

特色課程 (二)「如果你是 Milgram，你要如何進行服從研究：從服從的複製

研究結果談起」文本

單元大綱

一、單元簡介

二、單元目標

三、服從研究再現的可能性高嗎？背景介紹：引起動機的活動

四、服從研究的複製研究

(一) 介紹有關研究的流程與研究設計

(二) 研究倫理上可能的爭議與實際的結果

(三) 學員想法與看法分享

五、結語

六、參考資料

一、單元簡介

西元 2015 年，美國電影界在同一個時間，分別根據過去的兩個具有爭議性的研究：服從研究和史丹佛監獄研究。其中，以史丹利·米爾格蘭服從研究為背景，由 Peter Sarsgaard 主演米爾格蘭的 *Experimenter*／實驗者，在今日看來，仍然頗具爭議。即使在 50 年後的今天看來，令人不禁要問的問題是：人性中是不是住著一個隨是會泯滅人性的惡魔？因為由服從研究的結論看來，當人們信服了權威之後，對於是非的判斷也隨之消失。竟然互不相識的研究參與者，竟然可以不考慮對方的懲罰對方，直至危害生命的程度。今日，也就是因為這個研究，深遠的影響了社會心理學中，對於服從等外在影響因

素研究方法與手段。但是，隨著研究的與日俱進，當社會的氛圍充滿了民主與自治，彼此相互尊重，對於人性的關懷和重視已經是社會基本的人權。如果你是米爾格蘭研究的受試者，你會對於學生（研究同夥假扮）會按下懲罰的按鈕嗎？當對方犯錯的時候，你會怎麼做？是暫停參與還是服從要求？這個問題，也許就是為什麼好萊塢會舊片重拍的原因。但是最重要的是，在經過五十年之後，我們現在還會盲目的服從權威嗎？

二、單元目標

1. 透過上一個個案的認識與瞭解，分享有關對於權威服從的看法。
2. 透過本單元個案的認識，能瞭解如何在研究需要和受試者保護的平衡
3. 深入瞭解有關美國心理學會（American Psychology Association）對於研究倫理的要求。

三、服從研究再現的可能性高嗎？背景介紹：引起動機的活動

在前一個個案中，我們探討了有關米爾格蘭在服從系列研究中，對於實驗參與者利用不正確的資訊，讓他們在一個必需服從的情境中，遵從實驗者的指令，進行一項令人產生高度壓力的工作，懲罰犯錯的學習者（就是半職業演員假扮的學生）。令人莞爾的是，學生會在不同的實驗情境中，配合演出許多考驗研究參與者的橋段，例如先用聲音抗議疼痛，接著搬出心臟病史的問題，然後是槌牆慘叫，和最終的無聲回應。但對於扮演老師的研究參與者而言，這一切都是再真實不過的情節，因為在實驗進行前，他們剛剛經歷了一次 45 伏特的電擊。而這次的電擊是這個實驗的唯一一次真正的電擊。

在完成實驗之後，研究監督的人員會仔細完善的將剛剛造成受試參與者壓力的種種情節，一一的說明，包括了沒有真正的電擊、唯一的電擊是參與者感受的那一次，沒有所謂的學生和老師的抽籤，一切都是經過事先安排的劇情，包括專職扮演學生的人員和他的所做做為等。在再一次說明完成有關服從研究的個案後，幾個問題會提出請學生們思考和反思，包括：

- 1) 如果你是研究中的參與者，你覺得你會怎麼反應？在從 15-450 伏特的懲罰按鈕中，你會按下幾個？
- 2) 你覺得現在一般人的表現，會不會跟以前的人類似？原因是什麼？
- 3) 男性和女性，在進行相同的實驗，結果會不會類似？

這些反思的問題，是請學生以自己的個性和經驗作為出發，思考一個假設性的問題和情境。我相信可能的答案會相當接近米爾格蘭在他自己剛剛完成研究資料的蒐集，將初步資料分享給心理醫師們的結果類似，結果會被低估。但是這並不是這些問題真正希望的目的。這些問題是讓同學們在知道接續的內容時，能夠考慮到和實證研究間的差異。

四、服從研究的複製研究

1) 介紹有關研究的流程與研究設計

在 2009 年，一篇批露在美國心理學會代表期刊：*American Psychologist* 中的一篇文章中，回答了許多心理學研究者好奇的問題：服從研究在今天研究倫理要求下，可能被複製嗎？今天的結果會跟五十年前相同嗎？如果類似的話，人性本善的說法就值得被挑戰。在美國的心理學家 Jerry Burger 嚐試著用服從研究的輕量版(lite version; Burger, 2009)的方式著手。Burger 的建議是，從觀察米爾格蘭的研究記錄片中的資料，大部份的受試參與者在面對 150 伏特這一關時，通常會有很明顯的心理壓力的反應。因此，他建議在現在要複製米爾格蘭的研究時，可以考慮當研究者做到 150 伏特的關卡，如果受試者仍然有意願進行時，由研究者立即停止實驗。

除此之外，Burger 還做了許多道的保護措施，包括了降低受試者電擊的伏特數（45 變成 15 伏特），三次提醒可以隨時退出研究，不會因此受到利益上的傷害（扣錢）、有專業心理醫療人員隨同在旁，觀察立即明顯的焦慮反應，若達到特定水準以上，則終止實驗。以及最重要的：通過研究倫理機構審查同意後才進行研究。

2) 研究倫理上可能的爭議與實際的結果

Burger 提出的修正研究設計的方式，的確在保護受試者上面，得到不僅是機構研究倫理審查委員會的認可，同時也受到研究同僚們的肯定(Elms, 2009; Miller, 2009)。但是，不表示這樣的作法就是值得仿效和遵從的唯一標準。例如 Miller 就指出，在 Burger 在類似修正的手法上，至少存在著幾個研究設計上的爭議，但是值得令人讚許的是，他為了這個被視為禁忌多年的研究主題，打開了另一扇研究的通道。在他的輕量表的研究中，他嚐試著回答幾個令人感興趣的問題。首

先是：經過社會的進步，但是服從權威對於人們的影響，仍然存在，同時影響的幅度相較米爾格蘭的研究結果而言，只有些微的差別。性別的差異也不明顯，至少沒有統計上顯著的差異產生。所以 **Burger** 在他的文章中，保守的表示了，經過他的修正式的研究設計中，看出和米爾格蘭的發現，類似的結果。

3) 學員想法與看法分享

在和學生分享了國外學者的研究發現後，課程以一個自由發言的方式，請學生提供對於研究結果的看法。當然，以一位剛成為研究生的學生而言，能夠談論深入的研究設計和方法學的意見，可能是不太實際的想法。但是當同學們安靜的沒有發言時，教師嚐試的請他們以美國心理學會的倫理準則（中文翻譯版，教師自行翻譯，並提供英文原文版），請他們嚐試以逐一討論的方式，瞭解條文和用標準來看過去米爾格蘭系列的研究設計，和當代 **Burger** 的修正研究設計。進一步的瞭解有關目前研究設計的相關要求和準則。並且能夠由過去經典的研究，和現在學者努力突破的修正研究的例子，發展出自己對於類似研究的操弄手法，有意義的看法。

四、結語：課程的設計與安排，除了必需兼顧有關研究設計和研究方法的實驗需求外，特別近來在臺灣對於研究參與者權益的重視，成為課堂、教學現場和研究場域中重視的所在。本課程希望能夠由相關的參考資料中，獲得對於「保護受試者」不是不可能的任務，只要研究者有創意和決心，設計出同時兼顧研究探索和保護受試者權益的研究，不再是不可能的任務。

參考文獻

- Burger, J. M. (2009). Replicating Milgram: Would people still obey today? *American Psychologist*, 64(1), 1-11.
- Elms, A. C. (2009). Obedience lite. *American Psychologist*, 64(1), 32-36.
- Miller, A. G. (2009). Reflections on "Replicating Milgram" (Burger, 2009). *American Psychologist*, 64(1), 20-27.